

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
№ 17АП-7375/2020(39,40)-АК

г. Пермь

28 марта 2023 года

Дело № А60-19055/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2023 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 28 марта 2023 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Даниловой И.П.,
судей Зарифуллиной Л.М., Ниловой Т.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Паршиной В.Г.,
при участии в судебном заседании путем веб-конференции посредством
использования информационной системы «Картотека арбитражных дел»:
конкурсный управляющий: Мурашко А.А., паспорт;
от конкурсного управляющего Мурашко А.А.: Мальцева И.С. паспорт,
доверенность от 01.07.2022;
от кредитора Баранчука В.П.: Соснин В.Ю., паспорт, диплом, доверенность от
16.02.2022;
от Чутчевой Е.В.: Кольчурин Д.В. паспорт, диплом, доверенность от
03.12.2020.
от Соколова Е.В.: Севрюгина К.В., паспорт, диплом, доверенность от
23.05.2022;
в зале суда:
Власов М.А., паспорт;
иные лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного
заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично;
(лица, участвующие в деле, не явились, о месте и времени рассмотрения дела
извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы кредитора
Баранчука Владимира Петровича и конкурсного управляющего Мурашко
Алексея Александровича



на определение Арбитражного суда Свердловской области
от 25 августа 2022 года

об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника Мурашко Алексея Александровича о привлечении Чутчевой Евгении Викторовны, Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, вынесенное в рамках дела № А60-19055/2020 о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал», третьи лица: акционерное общество «Свердловское агентство ипотечного жилищного кредитования», конкурсный управляющий ООО «СУ Урал - Развитие» Батушева Дениса Александровича,

установил:

В Арбитражный суд Свердловской области 24.04.2020 года поступило заявление индивидуального предпринимателя Баранчука Владимира Петровича (ИНН 665907679518, ОГРНИП 315665800029182) о признании общества с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал» (ИНН 6682001100, ОГРН 1126682001137) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 16.06.2020 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.08.2020 (резолютивная часть определения объявлена 24 августа 2020 года) требование индивидуального предпринимателя Баранчука Владимира Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал» (несостоятельным (банкротом) признано обоснованным. В отношении общества с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждён Кольздорф Михаил Александрович, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

09.09.2020 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление временного управляющего Кольздорфа Михаила Александровича о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2021 (резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2021года) процедура наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «ДиартУрал» прекращена. Общество с ограниченной ответственностью



«Диарт-Урал» (далее – общество «Диарт-Урал», должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев – 05.09.2021. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника утверждён Кольздорф Михаил Александрович, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих СевероЗапада».

Определением от 10.09.2021 конкурсным управляющим общества «Диарт-Урал» утвержден Мурашко Алексей Александрович, член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

После уточнения заявленных требований конкурсный управляющий просил привлечь Чутчеву Евгению Викторовну, Зубкову Екатерину Игоревну, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкину Ирину Александровну, Каточикову Наталью Евгеньевну к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Диарт-Урал».

Арбитражный суд привлек к участию в обособленном споре Сакаеву Галину Ивановну в порядке статьи 46 ПК РФ, в порядке статьи 51 АПК РФ суд привлек конкурсного управляющего ООО «СУ Урал - Развитие» Батушева Дениса Александровича, члена ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Определением суда от 15.12.2021 отказано в привлечении АО «САИЖК» в качестве соответчика по настоящему обособленному спору.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.08.2022 года в удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества «Диарт-Урал» Мурашко Алексея Александровича о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц отказано.

Не согласившись с определением суда, кредитор Баранчук Владимир Петрович и конкурсный управляющий Мурашко Алексей Александрович обратились с апелляционной жалобой, в которой просят определение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт.

В своей апелляционной жалобе кредитор Баранчук В.П. указывает, что 09.05.2019 года СЧ ГСУ ГУВД СО вынесено Постановление о прекращении уголовного дела в связи со смертью Маточкина Е.С. В Постановлении указано, что Маточкин Е.С. являлся фактическим владельцем должника ООО «Диарт-Урал», а также Маточкин Е.С. с помощниками руководил деятельностью других организаций, которые использовались для вывода денежных средств посредством сомнительных сделок. В постановлении о прекращении уголовного дела содержится выводы о том, что общество «Диарт-Урал», общество СУ «Урал Развитие», общество «УралСибПроектСтрой», общество «Натали Групп», общество «ЦБК» использовались для незаконной деятельности Маточкиным Е.С. с помощниками. Согласно заключению эксперта № 236 от 30.03.2018 (стр. 33 заключения, абзац 7, загружено вместе с



пояснениями к материалам дела к судебному заседанию 21.06.2021), выполненному в рамках расследования по уголовному делу установлено, что всего на расчетные счета общества «Диарт Урал» за период с 01.01.2013 по 08.01.2018 поступили денежные средства в размере 730 963 243, 38 руб. Из Постановления о прекращении уголовного дела (стр. 32) и заключения эксперта №114 по контрагентам общества «УралСибПроектСтрой» (поступившему в материалы дела к судебному заседанию 3.12.2020) и из банковской выписке, усматривается, что со счета ООО «Уральско - Сибирская железнодорожная проектно - строительная компания» (ИНН 6658238444) № 40702810716480036309 в ПАО «Сбербанк России» за период с 01.01.2013 по 26.01.2017 перечислены денежные средства следующим аффилированным к должнику компаниям: обществу «АвтоАрсенал» в сумме 10 000 000,00 руб.; обществу Строительное управление «Урал-Развитие» в сумме 31 959 500,00 руб.; обществу «Натали групп» в сумме 35 340 493,30 руб.; обществу «Центр Бизнес-Консалтинг» в сумме 6 569 000,00 руб.; обществу «ОГК-1» в сумме 28 230 000 руб. Таким образом, после получения денег от должника транзитом 112 098 993 руб. ушли на подконтрольные бенефициарам юридические лица в период с 2013 по 2015 годы. Также должник осуществлял переводы с расчетного счета в ОАО «ГРАН» АКБ «Инвестбанк» №40702810600090014429 в адрес таких фирм Конева Д.М.: 2 100 000 руб. в адрес общества «Мрамор-Стоун»; 2 100 000 руб.; обществу «Акцент-Екатеринбург». Особого внимания заслуживают платежи должника по сделкам с обществом «Интеграл», обществом «ГазУралТрейд». Должником оформлялись под видом «приобретения проектной документации» у ООО «ГазУралТрейд» договоры передачи прав и обязанностей и технической документации №06-1491/29 от 31.07.2013, №06-1484 от 31.07.2013, №08-2358/13 от 31.07.2013. Общество «ГазУралТрейд» (ГУТ) имело ранее заключенные с ОАО Институт «УРАЛ НИИ АС» договоры на выполнение проектно-строительной документации №06-1484 от 27.11.2006 (стоимость документации составляла 24 000 000 рублей), №06-1491/29 от 1.12.2006 (на сумму 24 686 рублей), №08-2358/13 от 2.07.2008 (стоимость 400 000 руб. После получения должником проектной документации согласно актам приема передачи документов от 31.07.2013 общая цена проекта ГУТ увеличивается до 113 млн. руб. При том, должник выплатил разработчику УРАЛ НИИ АС отдельно более 30 млн. руб., то есть сделка с ГУТ не имела для должника экономического смысла и была направлена на причинение вреда. Также без какой-либо экономической целесообразности должником заключаются договор №1/1484 от 31.10.2013 об уступке права требования и договор №3/2358 и 2/1491 от 31.03.2013 об уступке обязательств по оплате проектной документации между обществом «ГазУралТрейд» и фирмой-однодневкой обществом «Интеграл». Так общество «ГазУралТрейд» без гарантий, без залога уже после фактической передачи всей проектной документации должнику, «уступает» свое право требования «Интеграл», а должник соглашается на эту уступку, но очевидно, что сама



сделка по приобретению проекта, тем более по цене в шесть раз выше от ранее оплаченной обществом «ГазУралТрейд» не имела экономического смысла. Общество «Интеграл», как установлено в Постановлении о прекращении уголовного дела от 09.05.2018 фирма Конева Д.М, которая под видом обязательств общества «ГазУралТрейд» по праву требования оплаты за передачу проектной документации (договор №1/1484 об уступке права требования от 31.10.2013 г.) получила от должника 113 200 000 руб. Таким образом, должник на протяжении длительного времени выводил денежные средства на аффилированные лица и совершал экономически нецелесообразные сделки, что привело невозможности к его банкротству и невозможности расчетов с кредиторами.

Апеллянт полагает, что суд первой инстанции ошибочно не возложил на ответчиков бремя объяснения указанных явно противоправных сделок и причины исчезновения большей части денежных средств, полученных должником. Чутчева Е.С. (директор должника) в протоколе допроса от 12.10.2018 указала, что данные сделки были заключены для перемены лиц в обязательствах с одного общества, подконтрольного Коневу Д.М. (ООО «ГазУралТрейд»), на другое лицо подконтрольное обществу «Интеграл». Как следует из банковской выписки по расчетному счету должника № 40702810316540003410, открытому в ПАО «Сбербанк», платежи в адрес ООО «Интеграл» начались с 21.11.2013 (номер операции в выписке - 403) и совершались ежемесячно до 2014). Должником в адрес общества «Интеграл» было перечислено 92 501 315, 76 руб. только со счета в ПАО «Сбербанк России». Дополнительно, 3 000 000 руб. поступило со второго счета должника №40702810416540008506, открытого в ПАО «Сбербанк». Как установлено в Постановлении о прекращении уголовного дела от 09.05.2018 всего в адрес ООО «Интеграл» всего было перечислено 113 200 000 рублей. Действия Конева Д.М. по получению через подставных лиц указанного земельного участка с сокрытием фактического владения необходимо квалифицировать как недобросовестные, направленные на преодоление законной силы судебных актов по делу А60-61220/2009-С2 (действия в обход закона (ст. 10 ГК РФ) о возврате Администрации незаконно полученного земельного участка. Согласно протоколу внеочередного собрания учредителей общества «ГазУралТрейд» №02/08 от 23.06.2008 в качестве учредителей выступали Конев Д.М., Казанцев М.Г. и Варакин Валерий Владимирович. Полагает, что Власов М.А. играл очень значимую роль в группе бенефициаров, а потому формальный размер доли не должен препятствовать привлечению Власова к ответственности с учетом подписанных им документах. Соколов Е.В. и ООО «Натали Групп» от должника напрямую получили более пяти миллионов рублей. Кроме того, Соколов Е.В. в рамках данного дела участвовал как представитель ответчика (выступал как председатель правления), то есть представлял интересы ДНЛ «Новофомино». Маточкин Е.С. выводил активы должника, что установлено постановлением о прекращении уголовного дела от



09.05.2019 года. Следовательно, активы должника с большей вероятностью использовались в подконтрольных группе КДЛ во главе с Маточкиным Е.С. и Коневым Д.М. компаниях, в том числе и в ДНП Новофомино. Соколов Е.О. обратного в своём отзыве от 27.07.2022 года и не утверждает. По общедоступной информации из ЕГРН переданный фирме Соколова Е.О. участок в последствие был разделен на малые участки, которые реализовались через механизм отчуждения арендных прав. Общее количество покупателей составляет не менее 200 человек. Согласно действующей с 15.04.2019 редакции п. 2 ст. 375 НК РФ кадастровая стоимость недвижимости равна рыночной, то есть актив стоимостью 85 миллионов рублей был передан аффилированному лицу. Была проанализирована информация по продаже земельных участков в пределах участка, переданного «Новофомино». Были проанализированы объявления на сайтах «ЦИАН», «ДомКлик», «OnRealt». Средняя стоимость земельного участка, установленная ДНП «Новофомино» варьируется от 530 000 до 2 000 000. Конева Н.Ю. заключила договор займа от 10.04.2014 с Маточкиным Е.С. Сумма предоставленного займа составила 12 500 000 рублей. Срок возврата займа 15.11.2015. Предоставленный заём являлся беспроцентным. Требование по возврату займа Конева Н.Ю. заявила только 23.12.2016, причем предъявила к поручителю ООО «Диарт Урал», а не к Маточкину Е.С. Конев А.Д. заключил нотариальный договор займа от 7.04.2014 на сумму 12 500 000 рублей. Срок займа до 15.08.2016. Займ, предоставляемый Маточкину Е.С., является беспроцентным. В указанных обстоятельствах необходимо признать, что общество «Капитал плюс» и общество «Диарт-Урал» имели общие экономические интересы, могли оказывать влияние на деятельность друг друга, и как следствие их следует признать аффилированными лицами». То есть суд об аффилированности должника и общества «Капитал Плюс» уже сделал выводы, которые в настоящее время не оспорены.

Конкурсный управляющий общества «Диарт-Урал» Мурашко А.А. в своей апелляционной жалобе указывает на то, что в отношении руководства ООО «Диарт-Урал» и ООО «Компания «УралСибПроектСтрой» было возбуждено уголовное дело №11701650081000439 по факту хищения денежных средств граждан путём обмана, заключающийся в имитации предпринимательской деятельности в виде строительства ЖК «Кольцовский дворик». Согласно Постановлению о прекращении уголовного дела от 19.05.2019 (приобщено 24.05.2022 к заседанию от 28.04.2022) виновным лицом признан Маточкин Е.С., который создал группу компаний, посредством которых была реализована схема по выводу активов застройщика. Дело было прекращено в связи со смертью Маточкина Е.С., однако вина и объективная сторона преступления были доказаны. Полагает, что суд первой инстанции неверно распределил бремя доказывания и истолковал нормы права касательно привлечения к ответственности за непередачу документов. Полагает, что управляющий доказал наличие затруднений, возникших в связи с непередачей



документов. Чутчева Е.В. действительно передавала часть документации должника прежнему управляющему Кольздорфу М.А., однако, большая часть документов была изъята правоохранительными органами. У Чутчевой Е.В. была правовая возможность скопировать документы, будучи учредителем и директором ООО «Диарт-Урал», однако, она бездействовала, что привело к неполному получению документации, среди которой бухгалтерские, в том числе, первичные документы, переданы не были. Конкурсный управляющий был вынужден прибегнуть к восстановлению бухгалтерского учёта, посредством возмездного привлечения специалистов, что повлекло дополнительные расходы и временные издержки. Тем не менее, полного перечня необходимой информации у управляющего не имеется. Всех договоров предоставлено не было, базы данных в системе «1с» отсутствуют, кассовые книги удалось получить лишь в рамках ограниченного ознакомления и т.д. В силу указанных причин, выявить полный перечень активов, их местонахождение существенно затруднено, что является самостоятельным основанием для привлечения Чутчевой Е.В. к ответственности, но суд первой инстанции проигнорировал это основание, а также возложил на управляющего бремя доказывания обстоятельств, которые согласно Закону о банкротстве не подлежат доказыванию. Суд сделал неверные выводы, противоречащие обстоятельствам дела в части наступления банкротства и ответственности Чутчевой Е.В. за неподачу в суд заявления о признании должника банкротом. ООО «Диарт-Урал» являлось застройщиком, основная деятельность которого была связана со строительством. Обязательства перед дольщиками по строительству ЖК «Кольцовский дворик» являлись основными, при этом, дольщики, финансирующие строительство, являлись основными инвесторами данной организации, поскольку на момент начала строительства в 2013 г. ООО «Диарт-Урал» не имело каких-либо других активов, а само общество было создано в 2012 с целью реализации схемы по выводу активов участников долевого строительства ЖК «Кольцовский дворик» (подробнее в разделе п. 3 о привлечении к ответственности Чутчевой Е.В.). Иную деятельность должник не осуществлял, следовательно, не мог пополнять свои активы. Согласно финансовому анализу общества «Диарт-Урал» деятельность общества на протяжении всего своего существования была убыточна, а очевидные признаки финансового кризиса проявились с 2014 по 2015. Причём, неспособность общества «Диарт-Урал» нести обязательства перед более чем 400 дольщиками была очевидна широкому кругу лиц, так как ситуация с обманутыми дольщиками освещалась в СМИ. Выводы суда являются неверными, поскольку неисполнение обязательств перед дольщиками являлось главным признаком банкротства должника. Также нельзя согласиться с доводами суда о том, что общество «Диарт-Урал» продолжало осуществлять свою деятельность и заключать договоры, что нивелирует доводы о его банкротстве в тот момент. Суд указывает, что задолженность перед ИП Баранчуком В.П., Губенко Е.А., Администрацией города Екатеринбурга, Соколовым Е.В. образовалась по



договорам, заключенным до 31.07.2015, что подтверждает формирование задолженности на указанный период. Иные сделки, заключённые в более поздние периоды (2015-2020) не являлись значимыми сделками, оказывающие заметное влияние на деятельность должника. После появления просрочки по объектам в ЖК «Кольцовский дворик», общество «Диарт-Урал» более не занималось строительной деятельностью, выручки, которая позволила бы погасить требования перед всеми кредиторами, не получало, что привело к неудовлетворённым требованиям кредиторов. Задолженность, образовавшаяся в период с 2016 по 2021, можно было бы избежать, если бы при отсутствии финансирования компании и неисполнения основного обязательства перед дольщиками, Чутчева Е.В. своевременно обратилась в суд. Но в итоге, при убыточной деятельности, у ООО «Диарт-Урал» оставались неисполненные обязательства по иным сделками, что стало причиной появления задолженности в будущем, равно как и заключение новых договоров, пусть и незначительно, но увеличило объём обязательств ООО «Диарт-Урал». Так же апелляция считает, что суд не применил норму права, подлежащую применению в части вины Чутчевой Е.В. в невозможности удовлетворения требований кредиторов, что является основанием для обжалования по пп. 4 п. 1 ст. 270 АПК РФ. В июле 2013 года между Маточкиным Е.С. и Коневым Д.М. заключено соглашение о порядке взаимодействия, в соответствии с которым Конев Д.М. обеспечивает отчуждение в пользу Маточкина Е.С. (указанного им лица) 100 % из которых изначально 10 % оформляются на Власова М.А. до момента расчётов по Соглашению. Таким доверенным лицом Маточкина Е.С., являлась Чутчева Е.В. После того как доля в уставном капитале должника переоформлена в соответствии с условиями Соглашения на Чутчеву Е.В., на неё оформлены полномочия единоличного исполнительного органа ООО «Диарт-Урал». С момента оформления доли в уставном капитале общества «Диарт-Урал» Чутчева Е.В. становится контролирующим должника лицом общества «Диарт-Урал» и практически любое действие в Соглашении невозможно исполнить без её участия. Так как Соглашение предусматривало оформление договоров с номинальными дольщиками должника, как оплату в качестве исполнения обязательств Маточкина Е.С. перед Коневым Д.М., Чутчева Е.В. являясь исполнительным органом должника и не могла не знать о притворности договоров долевого участия с такими дольщиками. В связи с тем, что Чутчева Е.В. располагала всеми управленческими и организационными полномочиями, и в той или иной степени была самостоятельным фигурантом настоящего дела, Конев Д.М., как и Маточкин Е.С., должны были обеспечить исполнение Соглашения с её стороны. В связи с чем с ней также был подписан договор займа на сумму не менее 15 миллионов руб. Само общество «Диарт-Урал» упоминается в Соглашении как «Застройщик», цель создания которого заключалась в имитации строительной деятельности и последующего «прогона» денежных средств через общество «ГазУралТрейд» и общество «Интеграл» на основании договоров уступки прав на техническую



документацию (приобщено 28.04.2022 к заседанию от 24.05.2022). Фактически, общество «ГазУралТрейд» и общество «Интеграл» принадлежали Коневу Д.М., который продал техническую документацию по завышенной стоимости, поскольку стоимость документации, согласно данным договорам, составила 113 200 000 руб., в то время как рыночная стоимость составляла не более 30 000 000 руб., что подтверждается Протоколом допроса эксперта Мельникова И.В. (приобщено 20.05.2022 к заседанию от 24.05.2022), производившего оценку документации. Подробнее содержание Соглашения между Коневым Д.М. и Маточкиным Е.С. содержится в дополнительных пояснениях, приобщённых управляющим 28.04.2022 к заседанию от 24.05.2022).

В материалы дела до начала судебного заседания от Власова М.А., Соколова Е.В., Чутчева Е.В., Сакаевой Г.И., Маточкиной И.А. поступили отзывы на апелляционные жалобы, определение суда первой инстанции просят оставить без изменения.

От конкурсного управляющего Мурашко А.А. поступили ходатайства об истребовании дополнительных доказательств, а также о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков: Смоленцеву Людмилу Сергеевну, Булатова Георгия Владимировича, Талашманову Екатерину Александровну, Клепцину Ольгу Геннадьевну, Овсянникову Оксану Васильевну, Брынских В.В., Ржанову Е.В., Пахтусова В.А., АО «САИЖК», Маточкину В.Г., Конева Михаила Алексеевича, Коневу Наталью Юрьевну, Коневу Наталью Сергеевну, Каточкива Михаила Вадимовича, СНТ «Новофомино», ДНП «Новофомино», которое будет рассмотрено в следующем судебном заседании.

Представитель конкурсного управляющего Мурашко А.А. поддерживает заявленные ходатайства, просит перейти к рассмотрению дела по правилам первой инстанции и удовлетворить вышеуказанные ходатайства, дала пояснения.

Представитель кредитора Баранчука В.П. – ходатайства конкурсного управляющего Мурашко А.А. поддерживает.

Представители заинтересованных лиц, с правами ответчиков Чутчева Е.В., Маточкиной И.А., Соколова Е.В. и заинтересованное лицо, с правами ответчика Власов М.А. – возражают.

Представитель кредитора Баранчука В.П. и конкурсного управляющего Мурашко А.А. доводы апелляционных жалоб поддерживают в полном объеме, определение суда первой инстанции считают незаконным и необоснованным, просят его отменить, принять по делу новый судебный акт, апелляционные жалобы удовлетворить.

Представители заинтересованных лиц, с правами ответчиков Чутчева Е.В., Маточкиной И.А., Соколова Е.В. и заинтересованное лицо, с правами ответчика Власов М.А. против доводов апелляционной жалобы возражают, определение суда первой инстанции считают законным и обоснованным, просят оставить его без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.



Ходатайство конкурсного управляющего Мурашко А.А. об истребовании дополнительных доказательств рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке статьи 159 АПК РФ и удовлетворено в части истребования документов от УФРС по Свердловской области, налогового органа, а также от ГИБДД по Свердловской области в отношении ответчиков, заявленных в суде первой инстанции.

Иные ходатайства конкурсного управляющего будут рассмотрены в следующем судебном заседании.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 года судебное заседание отложено на 20.12.2022 15:15 в помещении суда по адресу: г. Пермь, ул. Пушкина, 112, Зал № 609. Суд предложил Управлению Росреестра по Свердловской обл. (адрес: 620062, г. Екатеринбург, ул. Генеральская, д. 6-А) представить в суд до 15.12.2022 года сведения о зарегистрированных правах собственности и заключенных договорах долевого участия в строительстве (других сделках по приобретению прав на недвижимость) в отношении: Чутчевой Евгении Викторовны, Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточкиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны. Управлению Федеральной налоговой службы по Свердловской области (адрес: 620075 г. Екатеринбург, ул. Пушкина, 11) представить в суд до 15.12.2022 года сведения о налоговых отчислениях по всем налогам и доходам (2-НДФЛ) для проверки финансовой возможности ведения предпринимательской деятельности за период с 2012 года по настоящий момент в отношении: Чутчевой Евгении Викторовны (13.05.1980 года рождения), Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточкиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны. УГИБДД УМВД России по Свердловской области (адрес: 620102, г. Екатеринбург, ул. Чкалова, д. 1) представить в суд до 15.12.2022 года сведения о наличии водительских удостоверений, автомобилей, а также фактов привлечения к административной ответственности за нарушения ПДД для проверки возможной регистрации имущества на данных лиц и соотнесения возможности приобретения данного имущества с доходами данных лиц: Чутчевой Евгении Викторовны, Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточкиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны.

Во исполнение определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 года Управлением Федеральной налоговой службы по Свердловской области, Управлением Росреестра по Свердловской области,



УГИБДД УМВД России по Свердловской области представлены запрашиваемые документы.

До судебного заседания в материалы дела от Зубковой Е.И. поступил отзыв, в котором просит в удовлетворении апелляционных жалоб конкурсного управляющего Мурашко А.А. и Баранчука В.П. отказать.

В материалы дела от конкурсного управляющего Мурашко А.А. поступили письменные пояснения к судебному заседанию от 20.12.2022.

От Власова М.А. поступило дополнение к отзыву на апелляционные жалобы.

От Маточкиной И.А. поступили возражения на письменные пояснения конкурсного управляющего от 15.12.2022 к судебному заседанию 20.12.2022.

Власов М.А. просит приобщить к материалам дела следующие документы: справку от 19 декабря 2013 года, договор купли-продажи от 19 декабря 2013 года, свидетельство о государственной регистрации права, справку № 27 от 01 декабря 2011 года о выплате паевого взноса полностью, справку № 28 от 01 декабря 2011 года о выплате паевого взноса полностью.

Ранее конкурсным управляющим было заявлено ходатайство об истребовании у Управления ЗАГС по Свердловской области копии актовых записей о рождении и свидетельства рождения лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

В определении суда от 23.11.2022 года указано, что иные ходатайства будут рассмотрены в следующем судебном заседании.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство в судебном заседании 20.12.2022 года определил: в удовлетворении заявленного ходатайства отказать, поскольку в материалах дела уже имеются запрашиваемые сведения.

Представитель конкурсного управляющего Мурашко А.А. заявил ходатайство об истребовании доказательств из Управления Росреестра, ФНС, ГИБДД, Банков об истребовании сведений о денежных средствах и имуществе ответчиком.

Представитель кредитора Баранчука В.П. ходатайство поддержал, остальные участники процесса возражений против истребования сведений возражений не представили.

Ходатайство конкурсного управляющего Мурашко А.А. об истребовании дополнительных доказательств рассмотрено, судом апелляционной инстанции в порядке статьи 159 АПК РФ и удовлетворено.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2022 года судебное заседание отложено на 23.01.2023 14:00 в помещении суда по адресу: г. Пермь, ул. Пушкина, 112, Зал № 609. Суд обязал ПАО Банк «ВТБ» РОО «Екатеринбургский» (адрес: 620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, пр-т Ленина, д. 27) представить в суд в срок до 15.01.2023 года сведения о всех счетах (вкладах) и сведения о движении денежных средств по ним, открытых на имя: Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича (за весь период деятельности банка и правопреемников



банка (при наличии). С документами, обосновывающими основания получения доходов с 2012 по настоящее время. ПАО «Банк ТКБ» (адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д.16) представить в суд в срок до 15.01.2023 года сведения о всех счетах (вкладах) и сведения о движении денежных средств по ним, открытых на имя: Казанцева Михаила Геннадьевича (16.10.1968 года рождения) с 2012 по настоящее время. АО «Альфа - Банк» ДОО «Екатеринбург улица Горького», адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Горького, д. 17) представить в суд в срок до 15.01.2023 года сведения о всех счетах (вкладах) и сведения о движении денежных средств по ним, открытых на имя: Казанцева Михаила Геннадьевича, Зубковой Екатерины Игоревны с 2012 по настоящее время. ПАО «КБ «УРиР», Дополнительный офис «Центральный» ПАО КБ «УБриР» (адрес: 620014, г. Екатеринбург, проспект Ленина, д. 29) представить в суд в срок до 15.01.2023 года сведения о всех счетах (вкладах) и сведения о движении денежных средств по ним, открытых на имя: Каточиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны с 2012 по настоящее время. АО «Тинькофф-Банк» (адрес: 127287 Россия, г. Москва, ул. Хуторская 2-я, д. 38А, стр. 26) представить в суд в срок до 15.01.2023 года сведения о всех счетах (вкладах) и сведения о движении денежных средств по ним, открытых на имя: Зубковой Екатерины Игоревны и Каточиковой Натальи Евгеньевны с 2012 по настоящее время. ПАО «Сбербанк России» (доп.офис №7003/0897, адрес: г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 67) представить в суд в срок до 15.01.2023 года сведения о всех счетах (вкладах) и сведения о движении денежных средств по ним, открытых на имя: Сакаевой Галины Ивановны с 2012 по настоящее время. Управления Росреестра по Свердловской обл. (адрес: 620062, г. Екатеринбург, ул. Генеральская, д. 6-А) представить в суд в срок до 15.01.2023 года сведения за период с 2012 года по настоящий момент о заключенных договорах долевого участия в строительстве (других сделках по приобретению прав на недвижимость) и зарегистрированных правах собственности в отношении: Чутчевой Евгении Викторовны, Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны (31.01.1971 года рождения), Каточиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны; Управления Росреестра по Свердловской обл. (адрес: 620062, г. Екатеринбург, ул. Генеральская, д. 6-А) представить в суд в срок до 15.01.2023 года заверенные и прошитые копии документов-оснований для проведения государственной регистрации в отношении следующих лиц и объектов недвижимости: Зубкова Екатерина Игоревна: Жилое помещение, кадастровый номер: 66:41:0309012:442; Жилой дом, с кадастровым номером: 66:25:1321002:980. Сакаева Галина Ивановна: жилое помещение, с кадастровым номером 66:41:0501056:2206. Власов Михаил Аркадьевич: жилое помещение, доля в праве 4/5, с кадастровым номером: 66:41:0402037:2023. Управлению Федеральной налоговой службы по Свердловской области (адрес: 620075 г. Екатеринбург, ул. Пушкина, 11) представить в суд в срок до



15.01.2023 года сведения о налоговых отчислениях по всем налогам и доходам (2-НДФЛ) за период с 2012 года по настоящий момент в отношении: Соколова Евгения Викторовича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточиковой Натальи Евгеньевны; Конева Александра Дмитриевича. Управлению Федеральной налоговой службы по Свердловской области (адрес: 620075 г. Екатеринбург, ул. Пушкина, 11) представить в суд в срок до 15.01.2023 года сведения о кадастровых номерах и адресах объектов налогообложения по налогу на имущество граждан, а также по земельному налогу с 2012 года по настоящее время в отношении: Чутчевой Евгении Викторовны Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны; УГИБДД УМВД России по Свердловской области (адрес: 620102, г. Екатеринбург, ул. Чкалова, д. 1) представить в суд в срок до 15.01.2023 года сведения о наличии водительских удостоверений, автомобилей, а также фактов привлечения к административной ответственности за нарушения ПДД следующих лиц: Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Соколова Евгения Викторовича.

До судебного заседания в материалы дела от конкурсного управляющего Мурашко А.А. поступили письменные пояснения в порядке статьи 81 АПК РФ.

В материалы дела от АО «САИЖК» поступили письменные пояснения.

От Зубковой Е.И. поступило ходатайство об исправлении опечаток и опечаток, в котором ссылается, что суд апелляционной инстанции в тексте определения суда от 20.12.2022 года допустил отписку, пропустил слово «отказать».

В соответствии со статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по своей инициативе вправе исправить допущенные опечатки, поскольку исправление не меняет содержание судебного акта.

Судом апелляционной инстанции в порядке статьи 159 АПК РФ рассмотрено и удовлетворено.

От ПАО Банк «ВТБ» РОО «Екатеринбургский», ПАО «Банк ТКБ», ПАО «КБ «УриР», ПАО «Сбербанк России», Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области в материалы дела поступили документы.

От АО «Альфа - Банк» поступил ответ, в котором просит предоставить запрос, оформленный надлежащим образом.

От конкурсного управляющего Мурашко А.А. поступили ходатайства об истребовании у ФНС России по Свердловской области и в Управлении Росреестра по Свердловской области дополнительных доказательств рассмотрено, судом апелляционной инстанции в порядке статьи 159 АПК РФ удовлетворено.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от



23.01.2022 года судебное заседание отложено на 20.02.2023 12:45 в помещении суда по адресу: г. Пермь, ул. Пушкина, 112, Зал № 609. Суд повторно предложил АО «Альфа - Банк» «Екатеринбург улица Горького», адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Горького, д. 17) представить в суд в срок до 15.02.2023 года сведения о всех счетах (вкладах) и сведения о движении денежных средств по ним, открытых на имя: Казанцева Михаила Геннадьевича, Зубковой Екатерины Игоревны с 2012 по настоящее время. Повторно Управлению Росреестра по Свердловской обл. (адрес: 620062, г. Екатеринбург, ул. Генеральская, д. 6-А) представить в суд в срок до 15.02.2023 года сведения за период с 2012 года по настоящий момент о заключенных договорах долевого участия в строительстве (других сделках по приобретению прав на недвижимость) и зарегистрированных правах собственности в отношении: Чутчевой Евгении Викторовны, Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны Управлению Росреестра по Свердловской обл. (адрес: 620062, г. Екатеринбург, ул. Генеральская, д. 6-А) заверенные и прошитые копии документов-оснований для проведения государственной регистрации в отношении следующих лиц и объектов недвижимости: Зубкова Екатерина Игоревна: Жилое помещение, кадастровый номер: 66:41:0309012:442; Жилое помещение, кадастровый номер: 66:41:0304016:201; Жилой дом, с кадастровым номером: 66:25:1321002:980. Сакаева Галина Ивановна: жилое помещение, с кадастровым номером 66:41:0501056:2206; Власов Михаил Аркадьевич: жилое помещение, доля в праве 4/5, с кадастровым номером: 66:41:0402037:2023. УГИБДД УМВД России по Свердловской области (адрес: 620102, г. Екатеринбург, ул. Чкалова, д. 1) представить в суд в срок до 15.02.2023 года сведения о наличии водительских удостоверений, автомобилей, а также фактов привлечения к административной ответственности за нарушения ПДД следующих лиц: Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Соколова Евгения Викторовича. Управлению Росреестра по Свердловской обл. (адрес: 620062, г. Екатеринбург, ул. Генеральская, д. 6-А) представить в суд в срок до 15.02.2023 года материалы регистрационных дел и документы, на основании которых оформлено право собственности владельцев на объекты недвижимости по прилагаемому списку: с 2012 года по настоящий момент (Приложение № 1). Управлению Федеральной налоговой службы по Свердловской области (адрес: 620075 г. Екатеринбург, ул. Пушкина, 11) представить в суд в срок до 15.02.2023 года сведения об открытых/закрытых банковских счетах за период с 2012 года по настоящее время в отношении: Чутчевой Евгении Викторовны, Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины



Ивановныю.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023 года на основании части 3 статьи 18 АПК РФ произведена замена судьи Зарифуллиной Л.М. на судью Гладких Е.О.

До начала судебного заседания в материалы дела от конкурсного управляющего Мурашко А.А. поступили ходатайства о наложении штрафа и об истребовании дополнительных документов.

От Маточкиной И.А. и Власова М.А. поступили возражения на ходатайство конкурсного управляющего об истребовании выписок по банковским счетам.

В судебном заседании конкурсный управляющий и его представитель, представитель кредитора Баранчука В.П. поддержали ходатайства о наложении штрафа и об истребовании дополнительных документов (банковских выписок в отношении ответчиков).

Власов М.А., представители Чутчевой Е.В. и Севрюгина К.В. возражали против запроса в отношении ответчиков банковских выписок.

Суд, рассмотрев заявленные ходатайства в порядке статьи 159 АПК РФ определил: в удовлетворении ходатайств конкурсного управляющего о наложении штрафа и об истребовании выписок отказать.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 рассмотрение апелляционных жалоб отложено на 22.03.2023. Повторно Управлению Росреестра по Свердловской обл. (адрес: 620062, г. Екатеринбург, ул. Генеральская, д. 6-А) представить в суд в срок до 15.03.2023 года сведения за период с 2012 года по настоящий момент о заключенных договорах долевого участия в строительстве (других сделках по приобретению прав на недвижимость) и зарегистрированных правах собственности в отношении: Чутчевой Евгении Викторовны, Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточкиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны. Повторно Управлению Росреестра по Свердловской обл. (адрес: 620062, г. Екатеринбург, ул. Генеральская, д. 6-А) представить в суд в срок до 15.03.2023 года материалы регистрационных дел и документы, на основании которых оформлено право собственности владельцев на объекты недвижимости по прилагаемому списку: с 2012 года по настоящий момент (Приложение № 1). Конкурсному управляющему должника к 15.03.2023 представить обобщенную позицию о привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков, с учетом имеющихся в деле документов.

Ранее 27.01.2023 года в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд поступило заявление конкурсного управляющего Мурашко Алексея Александровича о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по Свердловской области регистрировать любые сделки и вносить изменения в регистрационные записи ЕГРН в отношении объектов



недвижимости, принадлежащих Соколову Е.В. до рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы по существу.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 года заявление конкурсного управляющего Мурашко Алексея Александровича о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по Свердловской области регистрировать любые сделки и вносить изменения в регистрационные записи ЕГРН в отношении объектов недвижимости, принадлежащих Соколову Е.В. до рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы по существу.

02 марта 2023 года в суд апелляционной инстанции поступило заявление Соколова Евгения Викторовича об отмене вышеуказанных обеспечительных мер, которое определением суда от 03.03.2023 года принято к производству и назначено на 09.03.2023.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023 отложено рассмотрение заявления Соколова Е.В. об отмене обеспечительных мер к совместному рассмотрению апелляционных жалоб конкурсного Баранчука В.П. и конкурсного управляющего Мурашко А.А. на определение Арбитражного суда Свердловской области от 25.08.2022 года об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника Мурашко Алексея Александровича о привлечении Чутчевой Е.В., Зубковой Е.И., Соколова Е.В., Казанцева М.Г, Власова М.А., Конева А.Д., Маточкиной И.А., Каточкиковой Н.Е., Сакаевой Г.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

До судебного заседания от конкурсного управляющего Мурашко А.А. поступили дополнительные пояснения, в которых просит рассмотреть все заявленные управляющим в рамках настоящего обособленного спора ходатайства:

ходатайство конкурсного управляющего к судебному заседанию 23.11.2022 об истребовании регистрационных дел у ИФНС России по Верх-Исетскому району города Екатеринбурга (адрес: ул. Хомякова 4, г. Екатеринбург, Свердловская обл., 620085) по ДНП «Новофомино» (ИНН:6652032856), СНТ «Новофомино (ИНН: 6679122659) ООО «ГАЗ УРАЛ ТРЕЙД» (ИНН 6662122668).;

ходатайство конкурсного управляющего к судебному заседанию 23.11.2022 об истребовании в Управлении ЗАГС по Свердловской области (адрес: 620031, Свердловская обл., г. Екатеринбург, пл. Октябрьская, 3) копии актовых записей о рождении и свидетельства о рождении (самих лиц, детей данных лиц, братьев, сестер и всех иных родственников) лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

ходатайство конкурсного управляющего к судебному заседанию 23.11.2022 о привлечении в качестве соответчиков Смоленцеву Людмилу Сергеевну, Булатова Георгия Владимировича, Талашманову Екатерину Александровну, Клепщину Ольгу Геннадьевну, Овсянникову Оксану



Васильевну, Брынских В.В., Ржанову Е.В., Пахтусова В.А., АО «САИЖК», Маточкину В.Г., Конева Михаила Алексеевича, Коневу Наталью Юрьевну, Коневу Наталью Сергеевну, Каточикова Михаила Вадимовича, СНТ «Новофомино», ДНП «Новофомино».

ходатайство конкурсного управляющего к судебному заседанию 20.02.2023 года об истребовании банковских выписок и иных сведений из банков в отношении ответчиков.

В письменных пояснениях изложена позиция о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Чутчевой В.В., Соколова Е.В., Зубковой Е.И., Сакаевой Г.И., И.А., Каточиковой Н.Е., Конева М.А.

Так же от конкурсного управляющего поступило ходатайство о наложении судебного штрафа на Управление Росреестра по Свердловской области в размере 50 000 руб. за неисполнения определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 года.

От Чутчевой В.В., Соколова Е.В., Зубковой Е.И., Сакаевой Г.И., Маточкиной И.А. поступили отзывы и письменные пояснения, в которых возражают против доводов апелляционных жалоб, считают, что конкурсным управляющим не доказаны основания для привлечения их к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, последние не получили какую-либо выгоду за счет денежных средств и имущества должника.

Участвующий в судебном заседании конкурсный управляющий Мурашко А.А. и его представитель на доводах апелляционной жалобы и заявленных ходатайствах настаивал.

Представитель Баранчука В.П. на доводах апелляционной жалобы настаивал, поддержал заявленные конкурсным управляющим ходатайства.

Представители Чутчевой В.В., Соколова Е.В., Власов М.В. возражали против доводов апелляционных жалоб, против заявленных конкурсным управляющим ходатайств, считали возможным рассмотреть дело по имеющимся доказательствам и в отношении заявленных ответчиков.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, явку своих представителей в суд не обеспечили, что в силу положений статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

В порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции рассмотрены заявленные конкурсным управляющим ходатайства, в удовлетворении отказано.

В силу части 4 статьи 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у



которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

При этом статья 66 АПК РФ так же как и иные нормы действующего законодательства, не налагает на арбитражный суд обязанности по истребованию документов на основании ходатайства заинтересованного лица.

Сам по себе отказ в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств не нарушает прав и законных интересов конкурсного управляющего, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть настоящий спор по имеющимся в деле доказательствам.

В отношении привлечения иных контролирующих должника лиц в качестве ответчиков, суд апелляционной инстанции так же оснований не усматривает, поскольку на стадии апелляционной инстанции привлечение новых ответчиков не допускается; основания для перехода по правилам рассмотрения дела по правилам, установленным судом первой инстанции апеллянтами, не приведено и судом не установлено.

Основания для наложения штрафа на Управление Росреестра по Свердловской области в размере 50 000 руб. за неисполнения определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 суд апелляционной инстанции не находит, поскольку пришел к выводу о рассмотрении дела по имеющимся доказательствам.

Исследовав представленные материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, оценив доводы апелляционной жалобы и письменных отзывов, проанализировав нормы материального и процессуального права, заслушав пояснения лиц, участвующих в процессе, суд апелляционной инстанции не усматривает наличие оснований для отмены обжалуемого определения в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) субсидиарной признается ответственность лица, которую оно несет в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником.

Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 266 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266) статья 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) признана



утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве». Закон №266-ФЗ вступил в силу 30.07.2017.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона №266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 266-ФЗ.

Между тем, в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» изложена правовая позиция, в соответствии с которой положения обновленного законодательства о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу обновленного закона. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления такого закона в силу, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу обновленного закона, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. При этом, как указано в абзаце третьем названного пункта Информационного письма, предусмотренные обновленным законом процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после вступления его в силу независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Кроме того, исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации) основания для привлечения к субсидиарной ответственности определяются на основании закона, действовавшего в момент совершения противоправного действия (бездействия) привлекаемого к ответственности лица. В то время как процессуальные правила применяются судом в той редакции закона, которая действует на момент рассмотрения дела арбитражным судом.

Таким образом, в ситуации, когда контролирующее должника лицо совершило действия (бездействие) до 01.07.2017, а заявление о привлечении этого лица к субсидиарной ответственности подано в суд после указанной даты, подлежат применению процессуальные нормы главы III.2 Закона о банкротстве и материально-правовые правила, закрепленные в статье 10 Закона о банкротстве в редакции, применимой к спорным правоотношениям с учетом



разъяснений, данных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В данном случае, как верно указывает суд первой инстанции ввиду периода времени, к которому относятся обстоятельства, с которыми управляющий связывает субсидиарную ответственность, настоящий спор подлежит разрешению как с применением положений статьи 10 Закона о банкротстве, так и с применением положений Закона №266-ФЗ.

Как следует из материалов дела, общество «Диарт-Урал» (ИНН 6682001100, ОГРН 1126682001137) зарегистрировано в качестве юридического лица 29.06.2012.

Учредителем общества «Диарт-Урал» с 16.04.2014 является Чутчева Евгения Викторовна - номинальная стоимость доли 10000 рублей, размер доли - 100% уставного капитала.

Руководителем общества «Диарт-Урал» по дату введения конкурсного производства являлась Чутчева Евгения Викторовна.

Согласно п.п. 1 и 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии со статьей 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться:

1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в



подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

Чутчева Евгения Викторовна верно признана судом первой инстанции контролирующим должника лицом.

Конкурсный управляющий считает, что Чутчева Е.В. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в силу следующего.

Исходя из сведений, истребованных из ФНС и приобретенных в рамках апелляционного обжалования 09.12.2022 следует, что Чутчева Е.С., начиная с 2012 получала доход только в группе компаний Маточкина Е.С., при этом по сведениям из общедоступных источников являлась единоличным исполнительным органом и входила в состав участников группы компаний общества «Диарт-Урал».

Так Чутчева Е.С. являлась единоличным исполнительным органом общества «Компания «Уралсибпроектстрой» - компаний генподрядчика должника, на которую переведены денежные средства на безвозмездной основе в размере 108 млн. руб. и с расчётного счета которой впоследствии денежные средства перечислялись далее на группу аффилированных компаний Маточкина Е.В.

В составе имущественного комплекса должника на дату открытия конкурсного производства должны существовать активы в размере 162 147 тыс. руб. В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве Чутчева Е.В. является лицом, в обязанность которого входит передача материальных и иных ценностей конкурсному управляющему, однако по настоящий время ни одной вещи или документа, подтверждающего наличие иных прав на сумму 162 147 тыс. руб. не представлено конкурсному управляющему. В связи с чем в данном случае должна также действовать презумпция, предусмотренная пп. 2, пункта 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

В ходе анализа финансово-хозяйственной деятельности должника конкурсным управляющим восстановлена кассовая книга. Установлено выдача денежных средств из кассы должника в пользу Чутчевой Е.В. в размере 75 348



189,75 руб., из которых 16 019 080,55 рублей так и не поступили обратно в распоряжение должника ни на расчетный счет, ни в кассу. При этом размер доходов Чутчевой Е.В. из представленных уполномоченным органом документам даже близко не сопоставим с данной суммой. Каких-либо объяснений на этот счет по настоящее время не представлено заинтересованным лицом. Таким образом, следует, что полученные денежные средства Чутчевой Е.В. использованы в личных целях, в таких случаях правопорядок относиться к корпорации так же, как и она относиться к себе, игнорируя принципы ограниченной ответственности и защиты делового решения.

Независимо от того, что Чутчева Е.В. не вернула в кассу должника 16 019 080,55 руб. по данным той же кассовой книги на последнюю отчетную дату имеется остаток наличных денежных средств в размере 1 356 432,85 руб., которые так же в порядке, предусмотренном статьей 126 Закона о банкротстве по настоящее время не переданы конкурсному управляющему.

Данные обстоятельства свидетельствуют об убытке причиненному обществу в советующем размере по каждому фактическому основанию, которые находятся в прямой причинно-следственной связи с выполняемыми Чутчевой Е.В. обязанностями как руководителем должника. Совокупный размер убытков значительно превышает размер требований кредиторов включенных в реестр требований, что в свою очередь объективно свидетельствует о наличии причинно - следственной связи с самим фактом банкротства и являться фактическим основанием применения юридического основания пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротства.

Фактически Чутчева Е.В. уклонятся от дачи пояснений относительно того, куда исчезли денежные средства, переданные ей и находящиеся в кассе, где в настоящее время активы должника в той части, в которой их не удалось идентифицировать конкурсному управляющему, что само по себе следует констатировать как факт виновных действий (бездействия) контролирующего должника лица, согласно позиции изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 г. № 6-П.

Самостоятельным основанием привлечения Чутчеву Е.В. к субсидиарной ответственности являться наличие обстоятельств, предусмотренных статьей 61.12 Закона о банкротстве.

Так обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Как следует из анализа структуры баланса и платежеспособности должника, представленной конкурсным управляющим к судебному заседанию на 11.02.2022 структура бухгалтерского баланса общества «Диарт-Урал»



должна быть признана неудовлетворительной, а признаки неплатежеспособности возникли уже в конце 2014 г. Тот же расчёт предполагал установление сроков для отложения принятия решения о неплатежеспособности предприятия и повторном проведение расчёта 31.05.2015. Ввиду отсутствия промежуточного бухгалтерского баланса за первое полугодие конкурсным управляющим не произведен расчет на отчетную дату. Однако, уже по итогам 2015 года показатели платёжеспособности общества «Диарт-Урал» свидетельствовали о невозможности её восстановления.

Кроме того, такой вывод также подтверждается возникшей (февраль 2015 г) и в последствии постоянно возрастающей задолженности общества «Компания «Уралсибпроектстрой» перед обществом «Диарт-Урал».

Анализ структуры баланса показал, что результат показателей неплатёжеспособности предприятия наступил вследствие изменения соотношения краткосрочных и долгосрочных источников активов предприятия. По мнению арбитражного управляющего долгосрочные обязательства перешли в состав краткосрочных в 2015 ввиду наступления сроков завершения строительства по заключенным договорам долевого участия. Таким образом, добросовестный и разумный руководитель, осознавая наступления сроков (30.06.2015) исполнения обязательств на сумму 569 650 млн. руб. по договорам долевого участия и невозможность их исполнения на июнь 2015, ввиду незавершенности ни одного объекта капитального строительства вплоть до 2018 должен был подать заявление о банкротстве должника. Необходимо так же учитывать, что именно в этот момент генеральный подрядчик должника - ООО «Компания «Уралсибпроектстрой» обладала признаками банкротства, а ее руководителем также являлась Чутчева Е.В.

Таким образом, Чутчева Е.В. объективно могла понимать о невозможности завершения строительства в срок до 30.06.2015, но не позднее 31.07.2015.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно



затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (подпункт 2).

В силу пунктов 4 - 7 статьи 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;

ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

По смыслу подп. 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по сбору, составлению, ведению, организации хранения бухгалтерской документации, непредставлению либо несвоевременному представлению бухгалтерской документации, отражении в бухгалтерской отчетности недостоверной информации, что влечет за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года (пункт 1 статьи 29 Закона № 402-ФЗ).

Ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта (пункт 1 статьи 7 Закона № 402-ФЗ). В соответствии с правовой позицией, изложенной в абз. 10 п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53) к руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных



просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям.

Таким образом, в отношении требований к руководителю должника заявителю необходимо доказать, что к моменту вынесения решения о признании должника банкротом документы бухгалтерского учета и (или) отчетности отсутствовали или не содержали информации об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрации и обобщении которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

При этом факт непередачи документации сам по себе не образует состав правонарушения, наличие которого влечет привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию.

В пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной арбитражному управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет



причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Как следует из материалов дела, определением от 11.04.2022 в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего общества «ДиартУрал» Мурашко А.А. об истребовании документов и сведений у Чутчевой Е.В. отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022 определение от 11.04.2022 оставлено без изменения.

В ходе рассмотрения обособленного спора, судами установлено, что Чутчевой Е.В. и.о. конкурсного управляющего Кольздорфу М.А. по акту приема-передачи документации общества «Диарт-Урал» №2 от 12.02.2021, №3 от 12.03.2021 переданы имеющиеся в распоряжении Чутчевой Е.В. документы. В отношении иных документов, непоименованных в актах №2 от 12.02.2021 и №3 от 12.03.2021, Чутчевой Е.В. даны пояснения о том, что оригиналы документов, в том числе, касающихся финансово-хозяйственной деятельности ООО «ДиартУрал», были изъяты 13.12.2017 в ходе производства осмотра места происшествия офисного помещения, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чапаева, 72/А, занимаемого обществом «Диарт-Урал» и находятся в настоящее время в материалах уголовного дела №11701650081000439, возбужденного 19.12.2017.

Таким образом, все имеющиеся у Чутчевой Е.В. документы были переданы конкурсному управляющему.

Доказательств, свидетельствующих о том, что непредставление руководителем должника конкурсному управляющему иной документации общества «Диарт-Урал» явилось причиной банкротства должника и невозможности удовлетворения требований кредиторов общества «Диарт-Урал» не представлено.

Само по себе указание на лишение конкурсного управляющего возможности формирования конкурсной массы, выявить дебиторов, установить правовые основания выбытия имущества должника, не может служить достаточным основанием для привлечения Чутчевой Е.В. к субсидиарной ответственности, отвечающей критерию исключительности.

Более того, как следует из материалов дела, по уголовному делу № 11701650081000439 вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого Маточкина Е.С. по основанию, предусмотренному частью 4 пункта 1 статьи 24 УПК РФ.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.12.2020 по настоящему делу ходатайство временного управляющего Кольздорфа Михаила Александровича об истребовании доказательств было удовлетворено – истребованы у Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области (адрес: 620014, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 17) материалы уголовного дела № 11701650081000439 от 19.12.2017. При отсутствии технической возможности предоставить истребуемые



материалы дела, разрешить временному управляющему Кольздорфу Михаилу Александровичу (его представителю) ознакомиться с ними лично.

Из ответов Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области следует, что во исполнение определения Арбитражного суда Свердловской области от 01.12.2020 об истребовании доказательств Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области 23.12.2020 направлялась информация (исх. № 23/10374) о том, что в целях обеспечения возможности реализации обществом «ДиартУрал» своих законных прав и интересов, временному управляющему общества Кольздорфу М.А. предоставлена возможность ознакомления с документами, содержащими сведения о финансово-хозяйственной деятельности общества «Диарт-Урал», находящимися в материалах уголовного дела № 11701650081000439.

Возможность ознакомления со всеми материалами данного уголовного дела Кольздорфу М.А. не предоставлялась, так как в ходе предварительного следствия общество «Диарт-Урал» потерпевшим по делу не признавалось, в связи с чем представители не наделены правом ознакомления с материалами уголовного дела в полном объеме до окончания предварительного следствия.

Таким образом, конкурсному управляющему должника была предоставлена возможность ознакомления с документами, содержащими сведения о финансово-хозяйственной деятельности общества «Диарт-Урал».

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд первой инстанции верно пришел к выводу о том, что требование заявителя о привлечении к субсидиарной ответственности Чутчевой Е.В. по основанию непередачи документации удовлетворению не подлежит.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.



Таким образом, субсидиарная ответственность руководителя должника по указанным основаниям наступает при наличии одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств и неисполнении руководителем должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; размер субсидиарной ответственности определяется как размер обязательств должника, возникших после соответствующей даты, когда руководитель должника обязан был обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

Данные нормы права касаются недобросовестных действий руководителя должника, который, не обращаясь в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве при наличии к тому оснований, фактически скрывает от кредиторов информацию о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица; подобное поведение руководителя влечет за собой принятие уже несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, влечет заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

При исследовании в совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 4 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.03.2005 № 3-П, выступая от имени организации, руководитель должен действовать в ее интересах добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). От результатов деятельности организации целям, ради достижения которых она создавалась, сохранность ее имущества, а зачастую и само существование организации.

Неплатежеспособность по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве определяется ситуацией, когда прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества должны носить объективный характер.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 2 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного



Суда РФ 06.07.2016, в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств: возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве; момент возникновения данного условия; факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия; объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующая обязанность не исполнена им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Материалами дела установлено, что с даты создания юридического лица и до даты открытия конкурсного производства директором общества являлась Чутчева Е.В., учредителем общества с 16.04.2014 - Чутчева Е.В.

Обязанность по обращению в суд с таким заявлением конкурсный управляющий связывает с наличием у должника признаков неплатежеспособности в конце 2014 года. Как указывает управляющий, ввиду наступления сроков завершения строительства по заключенным договорам долевого участия (30.06.2015) разумный руководитель должен был осознавать невозможность их исполнения на июнь 2015 года ввиду незавершенности ни одного объекта капитального строительства, и обязан был направить в суд заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) не позднее 31.07.2015.

Вместе с тем незавершенность объектов капитального строительства к сроку, указанному в договорах долевого участия - 30.06.2015, само по себе не является основанием для обращения руководителя с заявлением о банкротстве должника и не свидетельствует о совершении Чутчевой Е.В. действий по намеренному созданию неплатежеспособного состояния организации.

Кроме того, незавершенность объектов капитального строительства к 30.06.2015 не является безусловным основанием полагать, что должник был неспособен исполнить свои обязательства, поскольку структура активов и пассивов баланса находится в постоянной динамике в связи с осуществлением хозяйственной деятельности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 18.07.2003 № 14-П, даже формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности общества исполнить свои обязательства. Такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника, а приобретение



отрицательных значений не является основанием для немедленного обращения в арбитражный суд с заявлением должника о банкротстве.

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) не предполагает, что руководитель общества обязан немедленно обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом, как только активы общества стали уменьшаться, а наличие судебных решений о взыскании с должника денежных средств само по себе не является достаточным основанием для вывода о наличии обязанности у руководителя по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве организации.

Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по указанным основаниям установление момента подачи заявления о банкротства должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов. Причем в ситуации постоянной динамики структуры активов и пассивов такой момент определяется неким событием, с учетом которого у руководителя не остается оснований полагать, что финансовое состояние предприятия является кризисным, имеет место объективное банкротство.

В этой связи в процессе рассмотрения такого рода заявлений, помимо прочего, необходимо учитывать режим и специфику деятельности должника, а также то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами.

Сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя затруднения, не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве.

Кроме того, субсидиарная ответственность руководителя должника по правилам статьи 61.12. Закона о банкротстве предусмотрена лишь по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника.

Действительно, как следует из материалов дела о банкротстве ООО «Диарт-Урал» в реестр требований кредиторов должника включены требования:

- индивидуального предпринимателя Баранчука Владимира Петровича (ИНН 665907679518, ОГРНИП 315665800029182) в размере 13 847 294 руб. 74 коп. (задолженность по договору аренды нежилого помещения от 05.10.2015);

- общества с ограниченной ответственностью «АВП Групп» (ИНН 6674354575, ОГРН 1106674008220) в размере 1 470 359 руб. 94 коп. (задолженность по договору на выполнение отделочных работ от 21.06.2016);



- акционерного общества «Свердловское агентство ипотечного жилищного кредитования» (ИНН 6672154860, ОГРН 1036604408389) в размере 64 420 738 руб. 00 коп. (задолженность образовалась в связи с выполнением АО «Свердловское агентство ипотечного жилищного кредитования» мероприятий, предусмотренных Планом мероприятий по осуществлению обмена принадлежащих гражданам прав участников долевого строительства ЖК «Кольцовский дворик» на принадлежащие АО «САИЖК» права на квартиры в жилом доме по ул. Рощинская, 44, а также Планом мероприятий по оказанию поддержки гражданам, пострадавшим от деятельности ООО «Диарт-Урал», и возобновления строительства жилого комплекса «Кольцовский дворик», расположенного по адресу: ул. Спутников - Авиаторов - Ракетная в г. Екатеринбурге, жилые дома стр. №№ 1, 2 и 4 по ГП).

- Соколова Евгения Викторовича в размере 1 238 253 руб. 00 коп. (решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 20.09.2018 по делу № А2-4121/2018 с ООО «Диарт-Урал» в пользу Соколова Евгения Викторовича взыскана неустойка за просрочку исполнения обязательства по передаче объекта - квартиры № 80 расположенной в жилом доме № 2 в составе жилого комплекса «Кольцовский дворик» по адресу: г. Екатеринбург в границах улиц Спутников-Авиаторов-Ракетная в Октябрьском районе в размере 825 502 руб. за период с 01.01.2017 года по 27.07.2018 года, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 412 751 руб. 00 коп.);

- общества с ограниченной ответственностью «Лидер» (ИНН 6672277318, ОГРН 1086672020005) в размере 826 306 руб. 88 коп. (задолженность образовалась по договору поставки №170616 от 17.06.2016);

- Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800) в размере 3 949 481 руб. 53 коп. (задолженность по договору аренды от 05.06.2013 № Т-17/1 земельного участка);

- Пахотиной Маргариты Алексеевны в размере 87 944 руб. 35 коп. - Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Инженерная геодезия, раскопки и рекультивация земель» (ИНН 6671186756, ОГРН 1069671021265) в размере 417 478 руб. 89 коп. (задолженность по договору от 17.10.2017 №1642.2017 (акт от 26.02.2018 №274));

- Губенко Евгения Анатольевича в размере 3 298 931 руб. 43 коп. (задолженность по договору участия в долевом строительстве № 4/1/6-28 от 18.04.2014);

- общества с ограниченной ответственностью «Капитал Плюс» (ИНН 6686072857, ОГРН 1156658086750) в размере 1 737 153 руб. 68 коп. (задолженность по договору займа от 20.02.2017);

- Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области в размере 240 858 руб. 64 коп. (задолженность по обязательным платежам за 2017, 2020).



Вместе с тем, задолженность перед ИП Баранчука В.П., Губенко Е.А., Администрацией города Екатеринбурга, Соколовым Е.В. образовалась по договорам, заключенным до 31.07.2015.

Задолженность перед уполномоченным органом образовалась за 2017, 2020 годы, то есть за предыдущие периоды должник производил оплату обязательных платежей.

Договоры с Екатеринбургским муниципальным унитарным предприятием «Инженерная геодезия, раскопки и рекультивация земель», ООО «Лидер», ООО «Капитал плюс» заключены в 2016 и в 2017 году, что свидетельствует о том, что должник продолжал осуществлять хозяйственную деятельность.

Само по себе возникновение признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества либо обстоятельств, названных в абзацах пятом и седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, даже будучи доказанным, не свидетельствует об объективном банкротстве должника (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов).

При обращении в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности заявитель должен доказать, что своими действиями ответчик довел должника до банкротства, то есть до финансовой неплатежеспособности; до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев, с даты, когда они должны были быть исполнены (пункт 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), а также указать размер обязательств должника, возникших после истечения срока, установленного пунктом 2 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Сам по себе статус руководителя без предоставления доказательств, подтверждающих его вину, не является основанием для возложения на него субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Бесспорные доказательства причинно-следственной связи между действиями Чутчевой Е.В. и невозможностью удовлетворения требований кредиторов и банкротством должника в материалах обособленного спора отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим не доказана совокупность условий, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности, в связи с чем, заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Еще одним основанием для привлечения Чутчевой Е.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника управляющий указывает на невозможность полного погашения требований кредиторов должника.



В качестве деяний, влекущих основания для такого привлечения, управляющий ссылается на то, что в июле 2013 года между Маточкиным Е.С. и Коневым Д.М. заключено соглашение о порядке взаимодействия, в соответствии с которым Конев Д.М. обеспечивает отчуждение в пользу Маточкина Е.С. (указанного им лица) 100 % из которых изначально 10 % оформляются на Власова М.А. до момента расчётов по Соглашению.

Таким доверенным лицом Маточкина Е.С., по мнению управляющего, являлась Чутчева Е.В.

После того как доля в уставном капитале должника переоформлена в соответствии с условиями Соглашения на Чутчеву Е.В., на неё оформлены полномочия единоличного исполнительного органа общества «Диарт-Урал». С момента оформления доли в уставном капитале ООО «Диарт-Урал» Чутчева Е.В. становится контролирующим должника лицом общества «Диарт-Урал» и практически любое действие в Соглашении невозможно исполнить без её участия.

Так как Соглашение предусматривало оформление договоров с номинальными дольщиками должника, как оплату в качестве исполнения обязательств Маточкина Е.С. перед Коневым Д.М., Чутчева Е.В. являясь исполнительным органом должника и не могла не знать о притворности договоров долевого участия с такими дольщиками.

В связи с тем, что Чутчева Е.В. располагала всеми управленческими и организационными полномочиями, и в той или иной степени была самостоятельным фигурантом настоящего дела, Конев Д.М., как и Маточкин Е.С., должны были обеспечить исполнение Соглашения с её стороны. В связи с чем с ней также был подписан договор займа на сумму не менее 15 миллионов рублей.

Как указывает управляющий, возможность осуществлять контроль Чутчевой Е.В. не ограничивалась только должником, она являлась участником и (или) исполнительным органом: общества Компания «УралСибПроектСтрой», общества «ЦБК», общества «Стройцентр-Ф», общества «Натали Групп». Таким образом, Чутчевой Е.В. достигался контроль практически над всей системой юридических лиц Маточкина Е.С., что позволяло обеспечивать «прогон» и «распыление» денежных средств общества «Диарт-Урал».

Оплата в пользу общества компания «Уралсибпроектстрой» в размере включенных требований общества «Диарт-Урал» в реестр требований кредиторов в деле № А60-31145/2016 в общем размере 107 825 407,53 руб. без встречного предоставления, по мнению управляющего, вызывает обоснованные сомнения в добросовестном и разумном поведении руководителя должника. Но то обстоятельство, что платеж не носил разовый характер, а имел периодические выплаты, явно свидетельствует об осознанном поведении руководителя должника. Конкурным управляющим проведен расчёт даты образования задолженности в размере 107 825 407,53 рублей ООО компания



«УралСибПроектСтрой» исходя из которого следует, что задолженность в таком размере должна была начать образовываться - 18.02.2015. Таким образом, Чутчева Е.В. именно с этой даты должна была осознавать, что задолженность имеет тенденцию постоянного роста, а встречное предоставление отсутствует.

Однако на протяжении всего периода взаимодействия компаний первое обращения в суд было осуществлено только при включении должника в реестр требований кредиторов ООО «Компания «УралСибПроектСтрой».

Кроме того, после подачи заявления о признании ООО «Компания «УралСибПроектСтрой» банкротом – 29.06.2016 года ООО «Диарт-Урал» осуществляет платежи за ООО «Компания «УралСибПроектСтрой» на сумму 3 490 506,90 рублей, а также осуществляет расчет за ООО «Компания «УралСибПроектСтрой» в размере 304 406,12 рублей. Такое поведение лица, фактически осуществляющего контроль как должника, так и ООО компания ООО «Компания «УралСибПроектСтрой» нельзя оценивать как разумное и добросовестное.

Анализ восстановленной кассовой книги должника и расчетный счет на текущую дату, свидетельствуют о том, что Чутчева Е.В. как подотчетное лицо получило от должника денежные средства в совокупном объеме 75 348 189,75 руб., из которых 16 019 080,55 рублей, так и не поступили в распоряжения должника обратно, в том числе не представлено доказательств их расходования в интересах ООО «Диарт-Урал». Таким образом, Чутчева Е.В. непосредственно завладела активами должника в виде наличных денежных средств, не отчитавшись за их расходование.

Так же по сведениям из кассовой книги следует, что на конец периода в кассе должника находились денежные средства в размере 1 356 432,85 руб.

Однако, по настоящее время Чутчева Е.В., являясь материально ответственным лицом, не передала денежные средства конкурному управляющему, а также не сообщила место нахождения денежных средств, в связи с чем причины ущерба обществу.

Учитывая, что основаниями для привлечения Чутчевой Е.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника явились действия, совершенные в 2015, 2016 году, в данном случае подлежат применению нормы пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, действующие на момент возникновения обстоятельств, которые заявлены в качестве оснований для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве предусмотрено, что если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии, в том числе следующего



обстоятельства: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53) под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

В пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 разъяснено, что согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка,



заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам. Одобрение подобной сделки коллегиальным органом (в частности, наблюдательным советом или общим собранием участников (акционеров) не освобождает контролирующее лицо от субсидиарной ответственности.

Если к ответственности привлекается контролирующее должника лицо, одобрявшее сделку прямо (например, действительный участник корпорации) либо косвенно (например, фактический участник корпорации, оказавший влияние на номинального участника в целях одобрения им сделки), для применения названной презумпции заявитель должен доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам, о чем контролирующее лицо в момент одобрения знало либо должно было знать исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом его положения.

В рассматриваемом случае, бесспорных доказательств того, что объективное банкротство должника наступило вследствие неправомерных действий Чутчевой Е.В., в материалах дела не имеется. Из материалов дела следует и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что руководство финансово-хозяйственной деятельностью, в том числе распоряжение денежными средствами обществом «Диарт-Урал» фактически осуществлялось единственным бенефициаром Маточкиным Е.С. Чутчева Е.В. являлась подчиненным Маточкину Е.С. лицом и выполняла его указания.

Правоохранительными органами установлено, что всеми денежными средствами, поступившими в общество «Диарт-Урал» распоряжался Маточкин Е.С. (стр. 3-4 Постановления от 09.05.2019г.), а в обязанности Чутчевой Е.В. входило: получение технических условий, заключение договоров с энергопоставщиками, работа с проектировщиками, выполнение функций тех. заказчика, подготовка бюджетов на месяц, на квартал, на год, решение хозяйственных вопросов на стройплощадке, общение с надзорными и административными службами города, общение с дольщиками, у которых возникала вопросы о темпах и сроках строительства, контроль за выполнением работ подрядчиками, претензионная работа, проведение оперативных совещаний на строительной площадке с подрядчиками, поставщиками (стр. 5 Постановления от 09.05.2019).

Прямое руководство организациями обществом «Диарт-Урал», обществом «Компания «Уралсибпроектстрой», обществом «СК «Урал-Развитие», обществом «ЦБК», ООО «Натали Групп», обществом «Терра-сити»



осуществлялось Маточкиным Е.С. Именно он принимал ключевые управленческие решения, распоряжался денежными средствами, привлекал основных инвесторов, контрагентов. Денежными средствами он распоряжался путем дачи указаний финансовому директору Зубковой, в редких случаях – давал ей поручения. Без его участия невозможно было приобрести даже канцелярские товары (стр. 6, 12 Постановления от 09.05.2019.)

Между тем, 12.10.2017 Маточкин Е.С. умер, что подтверждается справкой о смерти от 13.10.2017 №966.

В силу пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.12.2019 № 303-ЭС19-15056 по делу № А04-7886/2016, долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу.

Согласно представленных в материалы дела документов, 21.11.2017 было открыто наследственное дело №93.

Однако, наследники Маточкина Е.С. – Маточкин Семен Васильевич (отец), Каточикова Наталья Евгеньевна (дочь), Маточкина Валентина Григорьевна (мать) от наследства отказались. Других заявлений, в том числе о принятии наследства не поступало. Свидетельство о праве на наследство не выдавалось. Также установлено, что с наследодателем по день смерти по адресу была зарегистрирована Маточкина Ирина Александровна без родства.

Как указывает конкурсный управляющий, от Конева Д.М. к Маточкину Д.С. бы передан объект застройки «Кольцовский дворик» путем передачи прав на проектную документацию и прав на долю в уставном капитале ООО «ДиартУрал», как арендатора земельного участка. При это общая стоимость сделки составляла 344 800 000 руб. Денежные средства, поступающие от реальных дольщиков должника, направлялись на выполнения обязательств Маточкина Е.С. перед Коневым Д.М., вместо того чтобы участвовать в строительстве объекта. По условию соглашения денежные средства ООО «Диарт-Урал» перечисляются за приобретенное право на проектную документацию объекта в размере около 130 000 000 руб. (фактическая стоимость проектной документации на 2013 г. - 40 060 109 руб.) Затем денежные средства предоставляются «формальным» дольщикам, подконтрольных Коневу Д.М. для оплаты договоров долевого участия в объекте застройки. В результате Конев Д.М. приобретает право требования к застройщику в виде фактически оплаченных договоров долевого участия, подконтрольных, но не связанных с ним дольщиков.

Вместе с тем Конев Д.М. умер 08.02.2019 года.



В отношении требования конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Зубковой Е.И., Соколова Е.В., Казанцева М.Г., Власова М.А., Конева А.Д., Сакаеву Г.И. суд первой инстанции правомерно так же не нашел оснований для его удовлетворения.

Сакаева Г.И. и Зубкова Е.И. согласно приказам от 01.08.2014 № 16 и от 01.09.2025 № 9 являлись ответственными за ведение бухгалтерского учета должника.

Конкурсный управляющий полагает, что согласованность действий Зубковой Е.И., Сакаевой Г.И. и Чутчевой Е.С. выражается в отсутствии пояснений об идентификации активов, имеющих на балансе должника. Наличие объективной невозможности у конкурсного управляющего определить состав активов должника и возможность их реализации в конкурсном производстве, возмездность их выбытия, во многом предопределена отсутствием информации со стороны бухгалтера и руководителя должника. При исполнении обязанности по ведению бухгалтерского учета, действуя добросовестно и разумно, Сакаева Г.И. и Зубкова Е.И. должны были формировать данные финансово-хозяйственной жизни должника на счетах бухгалтерского учета в соответствии основными положениями бухгалтерского учета и согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» не допускать принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Сакаева Г.И. и Зубкова Е.И. при введении бухгалтерского учета должника не могли не знать об оформлении «фиктивных» договоров долевого участия, прогонах денежных средств по формальному документообороту и фиктивными сделкам, указанным в соглашении, в силу наличия у них соответствующих полномочий. Возможность достижения контроля в силу должностного положения, в частности при замещении должности Главного бухгалтера также предусмотрена пп. 3 пункта 2 ст. 61.10 Законом о банкротстве.

В отношении Соколова Е.В. конкурсным управляющим указано на получение активов главного бенефициара должника Маточкина Е.С.

По общедоступной информации из ЕГРН переданный фирме Соколова Е.В. участок в последствие был разделен на малые участки, которые реализовались через механизм отчуждения арендных прав. Общее количество покупателей составляет не менее 200 человек.

Согласно действующей с 15.04.2019 редакции пункта 2 статьи 375 НК РФ кадастровая стоимость недвижимости равна рыночной, то есть актив стоимостью 85 миллионов рублей был передан аффилированному лицу.

21.02.2013 общество «Терра-Сити» и ДНП «Новофомино» заключили договор №2 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка, однако документов, подтверждающих оплату «переданного» права, ответчиком представлено не было.



Все вышеуказанное, по мнению конкурсного управляющего, свидетельствует о том, что ДНП «Новофомино», а также Соколов Е.В. как исполнительный орган данной компании получили в «наследство» активы Маточкина Е.С. без правовых оснований (ДНП «Новофомино» с земельными участками в собственности и аренде, за счет использования и реализации которых извлекалась и извлекается прибыль).

После смерти Маточкина Е.С. – Соколов Е.В. продолжал действовать как руководитель компании (что подтверждается также и судебным актом по спору с Росимуществом), следовательно, именно он контролировал и извлекал выгоду и распоряжался активом ДНП «Новофомино» с правами аренды на землю стоимостью более 85 млн. руб., полученным от Маточкина Е.С., который выводил активы должника.

Маточкина И.А. принимала участие в бизнесе Маточкина Е.С. (принятие решений на собраниях в компаниях Маточкина Е.С. и группы КДЛ), была супругой Маточкина Е.С. и вела с ним совместный бизнес, в котором фигурировал и Соколов Е.В. Как один из учредителей ДНП «Новофомино» одобрила назначение Соколова Е.В. на должность председателя, что подтверждается протоколом ДНП «Новофомино» от 27.12.2016.

По заявлению Маточкиной И.А. (Протокол допроса от 24.10.2018), поговорив с бывшим супругом в январе 2014 года она узнала про проект строительства ЖК «Кольцовский дворик» и решила приобрести там квартиру. Так появились договор участия в долевом строительстве №1/1/10-42 от 23.01.2014 г., дополнительное соглашение от 04.03.2019 к договору участия в долевом строительстве №1/1/10-42 от 23.01.2014, дополнительное соглашение от 04.03.2019 к договору участия в долевом строительстве №1/1/10-42 от 23.01.2014. По условиям ДДУ №1/1/10-42 за сумму в размере 1 798 500 руб. было приобретено право на квартиру № 42 в 1 доме, 1 секции, 10 этаж, двухкомнатную, площадью 55,13 кв. м. В последствие дополнительным соглашением 17.03.2016 номер квартиры изменили на №79 в том же доме и секции. Оплата по сделке подтверждается квитанциями от 27.08.2014 на сумму 1 000 000 руб. к ордеру № 287, от 29.10.2014 на сумму 798 500 руб. к ордеру №362. Причем по заявлениям самой Маточкиной И.А. (Протокол допроса от 24.10.2018) вся оплата передавалась ею Маточкину Е.С. лично, а он, в свою очередь, сам принес ей квитанции, подтверждающие «оплату» по договору.

Как следует из ответа Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 29.12.2022 №04-30/13636даг за Маточкиной И.А. никакого недвижимого имущества на 18.10.2022 не числится. Только оформив права на квартиру, квартира в новостройке сразу же продается ответчиком. При этом на декабрь 2022 года никакого иного жилья приобретено не было.

Согласно ответу ИНФС Маточкина Е.В. не имела ни дохода, ни данных по счетам и вкладам, однако последней принадлежала машину Ауди А6, которая была зарегистрирована в 2015 году.



Согласно ответу Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 01.02.2023 №06-21/00825 деп у Маточкиной Е.В. было шесть счетов по вкладам в трех разных банках, закрытых в 2021-2022 году (за исключением одного счета закрытого в 2015).

Конкурсный управляющий полагает, что такое экономически бессмысленное поведения ответчика доказывает участие в схеме вывода активов должника с ролью номинального владельца актива в группе контролирующих должника лиц.

Каточикова Н.Е. является дочерью Маточкина Е.С. По данным следствия, Каточикова Н.Е. являлась формальным руководителем общества «Натали Групп». Данная организация фактически являлась компанией Маточкина Е.С., при помощи которой он вывел 35 340 493 руб. из общества «Диарт-Урал».

В Протоколе допроса от 23.04.2018 Каточикова Н.Е. заявила, что в 2011 она вышла замуж за Каточикова М.В., который является директором и учредителем общества «Капитал Плюс». Каточиков М.В. являлся бизнес-партнером Маточкина Е.С. и неоднократно участвовал в его фирмах в качестве учредителя.

Каточикова Н.Е., как и её супруг участвовали в ДНП «Новофомино» (ИНН 6652032856, протокол от 27.12.2016) и в обществе «Натали Групп». Участие в фирмах, подконтрольных отцу и создаваемых им для выводов активов, позволили обеспечить получение активов, за счет которых и приобреталось имущество.

Как верно указывает суд первой инстанции, для привлечения лица к субсидиарной ответственности должны быть доказаны следующие обстоятельства: надлежащий субъект ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия; факт несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявлении должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; наличием причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. Возложение на них ответственности за бездействие исключается.

Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи



между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством (абзац 1 пункта 16 Постановления № 53).

В рассматриваемом случае, безусловных доказательств того, что указанные лица являются контролирующими должника лицами в понимании статьи 61.10 Закона о банкротстве не имеется. Доказательств того, что Зубкова Е.И., Соколов Е.В., Казанцев М.Г., Конев А.Д., Сакаева Г.И. Каточикова М.В. имели право давать и давали обязательные к выполнению обществом «Диарт-Урал» либо его сотрудникам распоряжения, заключали какие-либо сделки, договоры, соглашения в материалах дела не имеется.

Обстоятельства, на которые ссылается управляющий в заявлении, не свидетельствует об осуществлении указанными лицами контроля над деятельностью общества «Диарт-Урал».

Выгодоприобретателем в сделке признается не являющееся стороной в сделке лицо, которое в результате ее совершения может быть освобождено от обязанностей перед обществом или третьим лицом, либо получает права по данной сделке (в частности, выгодоприобретатель по договорам страхования, доверительного управления имуществом, бенефициар по банковской гарантии, третье лицо, в пользу которого заключен договор в соответствии со статьей 430 ГК РФ), либо иным образом извлекает имущественную выгоду, например получив статус участника опционной программы общества, либо является должником по обязательству, в обеспечение исполнения которого общество предоставляет поручительство либо имущество в залог (за исключением случаев, когда будет установлено, что договор поручительства или договор залога совершен обществом не в интересах должника или без его согласия).

Если необходимой причиной объективного банкротства явились сделка или ряд сделок, по которым выгоду извлекло третье лицо, признанное контролирующим должника исходя из презумпции, закрепленной в подпункте 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, такой контролирующий выгодоприобретатель несет субсидиарную ответственность, предусмотренную статьей 61.11 Закона о банкротстве, солидарно с руководителем должника (абзац первый статьи 1080 ГК РФ).

Утверждение конкурсного управляющего о том, что Маточкина И.А. выполняла «роль формального дольщика» также являются бездоказательными.

В ходе рассмотрения обособленного спора по заявлению временного управляющего Кольздорфа М.А. о признании сделок, заключенных с Маточкиным О.С., Маточкиной И.А., Маточкиной В.Г. недействительными и применении последствий недействительности сделок: договора участия в долевом строительстве № 4/2/8-92 от 14.10.2013, оформленного на Маточкина О.С.; договора участия в долевом строительстве № 1/1/10-42 от 23.01.2014, заключённого на имя Маточкиной И.А.; договора участия в долевом строительстве № 1/2/1-5 от 10.01.2014, заключённые на имя Маточкиной В.Г. суды трех инстанций пришли к выводу, что мнимый характер сделок не был подтвержден. Доказательств того, что договоры с учетом реально уплаченных



денежных средств, регистрации права собственности по одному из них, заключались с иной целью, управляющим не представлены.

В отношении Соколова Е.В. установлено, что 08.11.2021 года между ИП Соколов Е.В. (Агент) ДНП «Новофомино» (Принципал) был заключён Агентский договор, согласно условиям которого Агент обязуется за вознаграждение по поручению Принципала и за счёт Принципала совершать следующие действия:

- от своего имени или от имени Принципала осуществлять реализацию недвижимого имущества Принципала или прав на недвижимое имущество Принципала (земельные участки и иные объекты недвижимости, расположенные в кадастровом квартале 66:25:1321002, Свердловская область, Сысертский район, с. Фомино, территория СНТ «Новофомино»);

- принимать от контрагентов денежные средства в оплату реализуемого недвижимого имущества Принципала или прав на него.

- полученные при исполнении Агентского договора денежные средства использовать для: погашения кредиторской задолженности Принципала перед ТУ Росимущества в Свердловской области и иными кредиторами; создания необходимых улучшений земельных участков, в т. ч. благоустройство (расчистка от древесно-кустарниковой растительности, устройство въезда на участок, выравнивание поверхности, устройство ограждения);

возведение на них объектов недвижимости, постановку их на кадастровый учёт и регистрацию прав в Росреестре; обеспечения сохранности земельных участков и возведенных на них объектов недвижимости, иных сооружений и произведённых улучшений; обеспечения электро- и газоснабжения земельных участков; оплаты арендных платежей; продвижения на рынке товара Принципала, в том числе для оплаты рекламы, интернет-сайтов, риелторских и иных сопутствующих продаже товаров услуг; выкупа земельных участков у публичного собственника.

Как указывает Соколов Е.В., заключение указанного договора являлось экономически целесообразным и необходимым для ДНП «Новофомино».

Согласно общедоступным данным, размещённым на сайте ФССП РФ, в отношении ДНП «Новофомино» возбуждены ряд исполнительных производств, взыскателем по которым является Российская Федерация в лице ТУ Росимущества по Свердловской области.

Указанная задолженность является задолженностью по выплате арендной платы за земельный участок, на котором расположен дачный посёлок Новофомино задолженность за период с 2016 по 2022 в размере более 30 млн рублей (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020г. по делу № А60-11474/2019, Определение Арбитражного суда Свердловской области от 24 марта 2021 года по делу №А60-52718/2020, Решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.12.2022г. делу А60-42432/2022).



Единственным активом, за счёт которого может быть погашена указанная задолженность, являются права аренды на земельные участки.

При этом реализация указанных земельных участков могла бы стать невозможной в силу наложения арестов в рамках возбуждённых исполнительных производств.

С целью обеспечения беспрепятственной реализации указанных земельных участков и направления денежных средств на погашение задолженности перед Российской Федерацией, в рамках исполнения условий Агентского договора, ДНП «Новофомино» уступило права аренды на земельные участки ИП Соколову Е.В., который в свою очередь, с целью продления договоров аренды (первоначальный срок окончания аренды - 05.04.2022г.) в 2022 году возвёл на земельных участках объекты незавершённого строительства и зарегистрировал их.

Объекты незавершённого строительства возведены Соколовым Е.В. в рамках исполнения обязательств по Агентскому договору от 08 ноября 2021, согласно которому Агент обязуется совершать действия за счёт Принципала. В этой связи сравнение доходов Соколова Е.В. и кадастровый стоимости ОНС не имеет доказательственного смысла и не связано с обстоятельствами, подлежащими установлению в рамках настоящего обособленного спора.

Передача активов ДНП «Новофомино» от общества «Терра-Сити» не может нарушать интересы обществ «Диарт-Урал» и его кредиторов, так как денежные средства должника не перечислялись (или не выводились) на ДНП «Новофомино» и общество «Терра-Сити».

Согласно Постановлению о прекращении уголовного дела от 09.05.2019, ДНП «Новофомино» и общество «Терра-Сити» не указаны в качестве организаций, на которые выводились денежные средства общества «Диарт Урала» (в том числе, через ООО «Уралсибпроектстрой»).

Доказательств иного не представлено (ст. 65 АПК РФ). Напротив, конкурсным управляющим установлено, что ДНП «Новофомино» за счёт передачи своих активов гасило требования перед кредиторами общества «Уралсибпроектстрой», а также перечисляло в адрес данного юридического лица денежные средства.

Сам факт нахождения организации в одной группе компаний не является основанием для привлечения указанных лиц (а равно их руководителей, выгодоприобретателей и т.д.) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Для привлечения к субсидиарной ответственности иных лиц, входящих в одну группу с должником, необходимо доказать, что такое лицо имеет признаки выгодоприобретателя должника. Указанная позиция подтверждается положениями пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».



Кроме того, ДНП «Новофомино» при этом не может считаться организацией, принадлежащей Маточкину Е.С., так как является некоммерческой организацией, объединением более 200 садоводов. Факт вхождения в состав ДНП «Новофомино» родственников Маточкина Е.С. наряду с другими владельцами земельных участков не может подтверждать, что он имел контроль над данной организацией, так как не доказано, что он имел контроль над большинством участников ДНП, что позволило бы ему принимать решения в рамках деятельности некоммерческого партнёрства.

Более того, при производстве по уголовному делу ДНП «Новофомино» также не было включено в группу компаний, принадлежащих Маточкину Е.С.

Таким образом, в отсутствие доказательств того, что Соколов Е.В. совершал какие-либо действия, причиняющих вред непосредственно должнику, факт его участия в других юридических лицах, входящих в группу компаний, не является основанием для привлечения Соколова Е.В. в субсидиарной ответственности.

В силу пункта 1 статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что материалами дела не подтверждается ни одного из обстоятельств, входящих в предмет доказывания для взыскания с ответчиков убытков.

В отношении требования к Власову М.А. следует отметить, что Власов Михаил Аркадьевич входил в состав учредителей общества «Диарт-Урал» с размером доли 10% в период с июля 2013 года по апрель 2014 года.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве (в редакции от 23.07.2013) контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании



должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника);

Доля участия Власова М.А. (10%) не позволяла влиять на принятие управленческих решений, в связи с чем он не являлся контролирующим должника лицом.

Более того, признаки неплатежеспособности должника, по мнению управляющего, возникли после июня 2015 года, в то время как Власов М.А. вышел из состава участников ООО «Диарт-Урал» в апреле 2014 года.

Доказательств того, что именно действия Власова М.А., совершенные в период июля 2013 года по апрель 2014 года, привели к банкротству должника, в материалы дела не представлены.

Действия Власова М.А. при одобрении сделок уступки прав на проектную документацию для строительства жилого комплекса были экономически обоснованными, в результате одобрения сделок должник получил право на застройку земельного участка с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы, а также строительную площадку, то есть в результате одобрения сделок должник стал осуществлять деятельность в качестве застройщика.

Принимая во внимание изложенное, учитывая отсутствие доказательств причинно-следственной связи между действиями лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности и банкротством должника, требование конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит.

Суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалоб считает, что судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, приведенные сторонами доводы и возражения исследованы в полном объеме с указанием в судебном акте мотивов, по которым они были приняты или отклонены, выводы суда первой инстанции соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, нормы права, регулирующие институт привлечения к субсидиарной ответственности и взыскания убытков, применены правильно.



Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не влияют на правильность выводов суда и направлены, по сути, на переоценку обстоятельств дела, оснований для которой у суда апелляционной инстанции не имеется. При этом, заявитель апелляционной жалобы приводит доводы, не опровергающие выводы арбитражного суда первой инстанции, а выражающие несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законного и обоснованного определения.

Таким образом, обжалуемое определение суда отмене, а апелляционные жалобы - удовлетворению, не подлежат, поскольку оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, с учетом обозначенных в жалобе доводов, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Как было указано выше, определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 года заявление конкурсного управляющего Мурашко Алексея Александровича о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по Свердловской области регистрировать любые сделки и вносить изменения в регистрационные записи ЕГРН в отношении объектов недвижимости, принадлежащих Соколову Е.В. до рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы по существу.

Поскольку судом апелляционной инстанции не уставлены основания для привлечения к субсидиарной ответственности Соколова Е.В. обеспечительные меры, принятые определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 подлежат отмене.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм процессуального права, которые в соответствии с части 4 статьи 270 АПК РФ могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При обжаловании определений, не предусмотренных подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, уплата государственной пошлины не предусмотрена, государственная пошлина при подаче апелляционной жалобы заявителем не уплачивалась.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 25 августа 2022 года по делу № А60-19055/2020 оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 года.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий



одного месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

И.П. Данилова

Судьи

Л.М. Зарифуллина

Т.С. Нилогова

