

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№ 17АП-7375/2020(39,40)-АК

г. Пермь
08 февраля 2023 года

Дело № А60-19055/2020

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Даниловой И.П., без вызова лиц, участвующих в деле, рассмотрел ходатайство конкурсного управляющего ООО «Диарт-Урал» Мурашко Алексея Александровича о принятии обеспечительных мер в рамках рассмотрения апелляционных жалоб кредитора Баранчука Владимира Петровича и конкурсного управляющего Мурашко Алексея Александровича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 25 августа 2022 года об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника Мурашко Алексея Александровича о привлечении Чутчевой Евгении Викторовны, Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, вынесенное в рамках дела № А60-19055/2020 о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал», третьи лица: акционерное общество «Свердловское агентство ипотечного жилищного кредитования», конкурсный управляющий ООО «СУ Урал - Развитие» Батушева Дениса Александровича,

установил:

В Арбитражный суд Свердловской области 24.04.2020 года поступило заявление индивидуального предпринимателя Баранчука Владимира Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 16.06.2020 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.08.2020 (резюлютивная часть определения объявлена 24 августа 2020 года) требование индивидуального предпринимателя Баранчука Владимира Петровича о признании общества с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал» (несостоятельным (банкротом) признано обоснованным. В отношении общества с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждён Кольздорф Михаил Александрович, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

09.09.2020 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление временного управляющего Кольздорфа Михаила Александровича о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2021 (резюлютивная часть решения объявлена 05 марта 2021 года) процедура наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «ДиартУрал» прекращена. Общество с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал» (далее – общество «Диарт-Урал», должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев – 05.09.2021. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника утверждён Кольздорф Михаил Александрович, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих СевероЗапада».

Определением от 10.09.2021 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал» утвержден Мурашко Алексей Александрович, член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

После уточнения заявленных требований конкурсный управляющий просил привлечь Чутчеву Евгению Викторовну, Зубкову Екатерину Игоревну, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкину Ирину Александровну, Каточикову Наталью Евгеньевну к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал».

Арбитражный суд привлек к участию в обособленном споре Сакаеву Галину Ивановну в порядке статьи 46 ПК РФ, в порядке статьи 51 АПК РФ суд привлек конкурсного управляющего ООО «СУ Урал - Развитие» Батушева Дениса Александровича, члена ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.08.2022 года в удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Диарт-Урал» (ИНН 6682001100, ОГРН 1126682001137) Мурашко Алексея Александровича отказано.

Не согласившись с определением суда, кредитор Баранчук Владимир Петрович и конкурсный управляющий Мурашко Алексей Александрович обратились с апелляционной жалобой, в которой просят определение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 рассмотрение апелляционных жалоб кредитора Баранчука Владимира Петровича и конкурсного управляющего Мурашко Алексея Александровича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 25 августа 2022 года об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника Мурашко Алексея Александровича о привлечении Чутчевой Евгении Викторовны, Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в рамках дела № А60-19055/2020 отложено на 20.02.2023 года.

27.01.2023 года в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд поступило заявление конкурсного управляющего Мурашко Алексея Александровича о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по Свердловской области регистрировать любые сделки и вносить изменения в регистрационные записи ЕГРН в отношении объектов недвижимости, принадлежащих Соколову Е.В. до рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы по существу.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 года заявление конкурсного управляющего Мурашко Алексея Александровича о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по Свердловской области регистрировать любые сделки и вносить изменения в регистрационные записи ЕГРН в отношении объектов недвижимости, принадлежащих Соколову Е.В. до рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы по существу оставлено без движения до 27.02.2023. Суд предложил заявителю в срок до 27.02.2023 представить в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд платежные документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере (при безналичном перечислении подлинный платежный документ с отметкой банка о его исполнении).

От Соколова Е.В. поступили возражения на заявление о принятии обеспечительных мер.

08.02.2023 года поступило ходатайство конкурсного управляющего Мурашко А.А. о приобщении к материалам дела платежного документа, подтверждающего оплату госпошлины в сумме 3 000 рублей.

В обоснование заявления конкурсный управляющий Мурашко А.А. указывает на наличие права собственности за Соколовым Е.В. на объекты недвижимости из ответа Управления ФНС от 29.12.2022 № 04-30/1363даг и с устного подтверждения представителя ответчика в ходе судебного заседания от

23.01.2023. В рамках рассмотрения апелляционных жалоб кредитора Баранчука В.П. и конкурсного управляющего Мурашко А.А в отношении Соколова Е.В. представлены сведения о 132-х объектах недвижимости, из которых 94 объекта незавершенного строительства расположены в Свердловской области, Сысертский район (адресный ориентир – примерно в 1 км по направлению на северо-запад от ориентира п. Колос). Данные объекты расположены на земельных участках, образовавшихся из участков с кадастровым номером 66:25:1321002:19.

Считает, что в целях обеспечения прав кредиторов и должника необходимо принятие обеспечительных мер в виде наложения запрета совершение любых сделок с объектами недвижимости Соколова Е.В., последний является ответчиком по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы заявления о принятии обеспечительных мер, суд считает его подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с нормами АПК РФ.

На основании пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

С учетом того, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства,

подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч.2 ст.90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

При рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер арбитражный суд оценивает, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренных ч.2 ст.90 АПК РФ (п.10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55).

В целях предотвращения причинения значительного ущерба должнику и его кредиторам обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния (*status quo*) между сторонами.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Согласно абзацу второму пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В абзаце втором пункта 5 статьи 61.16 Закона о банкротстве указано, что при удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд вправе, в том числе наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также имущества, принадлежащего иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 4 статьи 61.10 названного Закона.

Согласно подпункту 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

Из фактических обстоятельств и материалов дела следует, что в настоящий момент в производстве Семнадцатого арбитражного апелляционного суда находится дело по апелляционным жалобам кредитора Баранчука В.П. и конкурсного управляющего Мурашко А.А. на определение Арбитражного суда Свердловской области от 25.08.2022 года в рамках дела №А60-19055/2020, которым в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника Мурашко А.А. о привлечении Чутчевой Евгении Викторовны, Зубковой Екатерины Игоревны, Соколова Евгения Викторовича, Казанцева Михаила Геннадьевича, Власова Михаила Аркадьевича, Конева Александра Дмитриевича, Маточкиной Ирины Александровны, Каточиковой Натальи Евгеньевны, Сакаевой Галины Ивановны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отказано.

Необходимость принятия обеспечительных мер, по мнению конкурсного управляющего, обусловлена тем, что в случае непринятия обеспечительных мер лица, привлекаемые к субсидиарной ответственности, могут вывести свои активы, что приведет к невозможности или крайне затруднит исполнение судебного акта по итогам рассмотрения апелляционных жалоб.

Круг лиц, подлежащих привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, основания и объем ответственности контролирующих должника лиц определен статьей 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также главой III.2 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

Соответствующие разъяснения также содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. №53 №»О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Закон действительно требует от заявителя обосновать помимо прочего причины обращения с заявлением об обеспечении иска (пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ, пункт 10 постановления №55). В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

Таким образом, поскольку в рамках настоящего обособленного спора обжалуется судебный акт о привлечение контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в данном случае оснований для удовлетворения ходатайства конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер до рассмотрения

апелляционных жалоб конкурсного управляющего Мурашко А.А. и кредитора Баранчука В.П.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в данном случае оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего ООО «Диарт-Урал» Мурашко А.А. в принятия обеспечительных мер в виде запрета Управлению Росреестра по Свердловской области (адрес: г. Екатеринбург, ул. Генеральская, д. 6а) регистрировать любые сделки и вносить изменения в регистрационные записи ЕГРН в отношении объектов недвижимости.

При этом, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что поскольку вопрос о принятии обеспечительных мер разрешается судом без вызова лиц, участвующих в деле, заинтересованные лица вправе в порядке статьи 97 АПК РФ обратиться в суд, принявший меры, об отмене обеспечительных мер, представив соответствующие доказательства.

Руководствуясь ст.ст. 90-93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Диарт-Урал» Мурашко Алексея Александровича удовлетворить.

Запретить Управлению Росреестра по Свердловской области (адрес: г. Екатеринбург, ул. Генеральская, д. 6а) регистрировать любые сделки и вносить изменения в регистрационные записи ЕГРН в отношении следующих объектов недвижимости, принадлежащих Соколову Евгению Викторовичу и имеющих следующие кадастровые номера:
66:25:1321002:746,66:25:1321002:1036,66:25:1321002:1048, 66:25:1321002:985,
66:25:1321002:1011,66:25:1321002:987,66:25:1321002:934, 66:25:1321002:1074,
66:25:1321002:1065,66:25:1321002:1066,66:25:1321002:1008,66:25:1321002:1027,
66:25:1321002:178, 66:25:1321002:250, 66:25:1321002:319, 66:25:1321002:1070,
66:25:1321002:1067,66:25:1321002:1056,66:25:1321002:1042,66:25:1321002:1030,
66:25:1321002:1025,66:25:1321002:1035,66:25:1321002:1079,66:25:1321002:1089,
66:25:1321002:1093,66:25:1321002:1081,66:25:1321002:1064,66:25:1321002:1055,
66:25:1321002:1040,66:25:1321002:1006,66:25:1321002:1119,66:25:1321002:1109,
66:25:1321002:1111,66:25:1321002:1106,66:25:1321002:1117,66:25:1321002:1068,
66:25:1321002:1061,66:25:1321002:1071,66:25:1321002:1059,66:25:1321002:1046,
66:25:1321002:1024,66:25:1321002:1034,66:25:1321002:1083,66:25:1321002:1088,
66:25:1321002:1092,66:25:1321002:1094,66:25:1321002:1031,66:25:1321002:1037,
66:25:1321002:1039,66:25:1321002:1012,66:25:1321002:1118,66:25:1321002:1108,
66:25:1321002:1110,66:25:1321002:1104,66:25:1321002:1051,66:25:1321002:1062,
66:25:1321002:1076,66:25:1321002:1073,66:25:1321002:1058,66:25:1321002:1045,
66:25:1321002:1026, 66:25:1321002:1033,66:25:1321002:981, 66:25:1321002:1087,
66:25:1321002:1091,66:25:1321002:1097,66:25:1321002:1096,66:25:1321002:1043,
66:25:1321002:1049,66:25:1321002:1053,66:25:1321002:1116,66:25:1321002:1107,

66:25:1321002:1115,66:25:1321002:1113,66:25:1321002:1102,66:25:1321002:1028,66:25:1321002:1075,66:25:1321002:1072,66:25:1321002:1057,66:25:1321002:1044,66:25:1321002:1041,66:25:1321002:1032,66:25:1321002:1054,66:25:1321002:1085,66:25:1321002:1090,66:25:1321002:1084,66:25:1321002:1095,66:25:1321002:1069,66:25:1321002:1063,66:25:1321002:1038,66:25:1321002:1007,66:25:1321002:1120,66:25:1321002:1114,66:25:1321002:1112, 66:25:1321002:1105.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.П. Данилова